ଓଡ଼ିଶାର ଗ୍ରିଡ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ.

ବନାମ

ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହଲ୍ଡିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5722/2006 ଇତ୍ୟାଦି)

ଅଗଷ୍ଟ 13, 2008

[ଡକ୍ଟର ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ ଏବଂ ପି. ସଦାଶିବମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ, 2003 - ଧାରା 52 ଆର୍/ଡବ୍ଲୁ ଧାରା 79 (1) (ଜି), 111, 121 ଏବଂ 142 - ଗ୍ରୀଡ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଅଫ୍ ଓଡ଼ିଶା (ଗ୍ରିଡ୍କୋ) ଦ୍ୱାରା ବଳକା ଶକ୍ତି ବିକ୍ରୟ - ଅନ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀଙ୍କୁ - ସି.ଇ.ଆର୍.ସି. ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଅଧିସୂଚନାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ପାଳନ କରିବାକୁ ଗ୍ରିଡ୍କୋକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ସି.ଇ.ଆର୍.ସି.) ନିକଟରେ ଆବେଦନ - ସିଇଆରସି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀର କୌଣସି ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହି ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ – ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ପାୱାର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ (ପିଟିସି) କୁ ବିକ୍ରୟ ଏକ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟ ଥିଲା, ଯାହା 2006 ର ବାଣିଜ୍ୟ ମାର୍ଜିନ ବିନିୟମ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ବିନିୟମ 2କୁ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ପିଟିସି କ୍ରୟକରାଯାଇଥିବା ଶକ୍ତି ବିକ୍ରୟ କରିପାରିବ ନାହିଁ -   ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା : ସି.ଇ.ଆର.ସି. ନିକଟରେ ଆବେଦନଟି ଗ୍ରହଣୀୟ ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ନଥିଲା - କାରବାରଟି ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ଥିଲା - ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 9କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ରାଜ୍ୟ ଭିତରେ କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରି କରିବା ଉପରେ ପି.ଟି.ସି. କୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇ ନଥିଲା - ପିଟିସି ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ - କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟମାବଳୀ, 2005 - ନିୟମ 9 - କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ନିୟମାବଳୀ, 2006 – ବିନିୟମ 2 - କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ଲାଇସେନ୍ସ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା, ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ବିଷୟ) ବିନିୟମ, 2004 ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ, 2003 ର ଧାରା 52 ଆର/ଡବ୍ଲୁ ଧାରା 79 (1) (ଜି) ଅଧୀନରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ସି.ଇ.ଆର.ସି.) ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ତା 23.1.2006 ରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ସର୍ବାଧିକ ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ପାଳନ କରିବାକୁ ସେ ଆବେଦନକାରୀ-ଗ୍ରିଡ୍କୋଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ସିଇଆରସି ଏହା କହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ

ବ୍ୟବସାୟୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହି ଅଧିସୂଚନା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 111 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା କହି ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ପାୱାର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ (ପିଟିସି) କୁ ବଳକା ଶକ୍ତି ବିକ୍ରିର କାରବାର ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟିକ ସ୍ୱଭାବର ଥିଲା ଯାହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ନିୟମାବଳୀ, 2006ରେ ନିୟମାବଳୀ 2କୁ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲା ; ଏବଂ ପିଟିସି ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଗ୍ରିଡ୍କୋରୁ କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ ଓଡ଼ିଶାରେ ବିକ୍ରି କରିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନ ଏବଂ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ର ସମାଧାନ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : 1. ସି.ଇ.ଆର.ସି. ର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ/କିମ୍ବା ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ । ଆବେଦନ ଦାଖଲ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଅଧିନିୟମ, 2003 ର ଧାରା 121 ଏବଂ 142 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଏକ ଖାଲି ପଠନ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେଗୁଡିକ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ଆବେଦନ ପି.ଆଇ.ଏଲ. ପ୍ରକୃତିର ନୁହେଁ ଏବଂ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧକୁ ଜୋର ଦିଆଯାଉ ନାହିଁ ।

2.1 ପିଟିସି ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରି କରିପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ଏହା ରାଜ୍ୟ ଭିତରେ ବିକ୍ରି ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା ବୋଲି ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ମନ୍ତବ୍ୟ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 9 ଅନୁଯାୟୀ ଭୁଲ ଅଟେ । ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ଏହି ଚୁକ୍ତିନାମା ସମ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରସାରଣ କ୍ଷତି ପିଟିସି ଦ୍ୱାରା ବହନ କରାଯିବାର ଥିଲା, ଯିଏକି ଗ୍ରିଡ୍କୋର ଏଜେଣ୍ଟ ନଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଚୁକ୍ତିର ବିଭିନ୍ନ ଧାରାକୁ ବିଚାର କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ କାରବାରର ପ୍ରକୃତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସମର୍ଥନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସେମାନେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ନେଣଦେଣର ପ୍ରକୃତିକୁ ସ୍ଥାପନ କରିଥାନ୍ତି ।

2.2 କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟମାବଳୀ, 2005 ର ନିୟମ 9 ଅନୁଯାୟୀ ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କ ଉପରେ ସେହି ରାଜ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ କିମ୍ବା ପୁନଃ ବିକ୍ରୟ ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି ପୃଥକ ଲାଇସେନ୍ସର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଚୁକ୍ତି ହୋଇନଥିଲା, ଯାହା ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମାନ କରାଯାଇଥିଲା । ପିଟିସି ବିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ । ଯେତେବେଳେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ହୁଏ, ମାର୍ଜିନ ବଜାୟ ରହେ । ଏହାବ୍ୟତୀତ, ସିଇଆରସି ନିକଟରେ ପିଟିସି ଏକ ପକ୍ଷ ନଥିଲା । ମୂଳତଃ, ଏହା ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟ ଏକ ପକ୍ଷ ନଥିଲା ।

ବେନ୍ ଗୋର୍ମ ନୀଳଗିରି ପ୍ଲାଣ୍ଟେସନ୍ କମ୍ପାନୀ, କୁନ୍ନୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିକାରୀ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସର୍କଲ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ 1964 **(7) ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 706 - ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ।**

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ପ୍ରସଙ୍ଗ

1964 (7) ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 706 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 18 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5722/2006

ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 81/2006 ରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପାଇଁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ତା 16/11/2006 ରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ

ସହିତ

2007ର ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 185, 399 ଏବଂ ଏସ.ଏଲ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 11629/2007

ବିକାଶ ସିଂହ, ଏ.ଏସ୍.ଜି. ଅରୁଣେଶ୍ୱର ଗୁପ୍ତା, ଏ.ଏ.ଜି. ଦୁଷ୍ୟନ୍ତ ଦାଭେ, ଅରୁଣ ଜେଟଲୀ, ଡ. ଏ.ଏମ୍. ସିଂହଭି, କେ.କେ. ଭେନୁଗୋପାଲ, ଶ୍ୟାମ ଦିୱାନ, କୁକ୍ରେତି, ରାଜ କୁମାର ମେହେଟ୍ଟା, ମୃଗାଙ୍କା, ଅମିତ କପୁର, ମନସୁର ଅଲ୍ଲୀ, ଆରିବାମ ଗୁଣେଶ୍ୱର ଶର୍ମା, କେ.କେ. ଲାହିରୀ, ଏଜାଜ ମକବୁଲ, ଅଭିଜିତ୍ ସିହ୍ନା, କେଶବ ମୋହନ, ପ୍ରତୀକ ଧର, ସି.କେ. ରାୟ, ଡି. ଜୁଲିୟସ୍ ରିଆମେଇ, ଶ୍ରୀଧର ପୋଟାରାଜୁ, ସତୀଶ ମୁଖାର୍ଜୀ, ବିଶାଲ ଆନନ୍ଦ ଜଗଜିତ୍ ସିଂ ଛାବ୍ରା, ଅଜୟ ସରୋୟା, ସପନ କୁମାର ମିଶ୍ର, ସ୍ୱାତୀ ସିହ୍ନା (ମେସର୍ସ ଫକ୍ସ ମଣ୍ଡଳ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ପାଇଁ), ଏମ୍.ଜି. ରାମଚନ୍ଦ୍ରନ, ସଞ୍ଜୀବ କୁମାର, ଅବିନାଶ ମେନନ, କୁମାର ମିହିର (ମେସର୍ସ ଖୈତାନ ଆଣ୍ଡ କମ୍ପାନୀ ପାଇଁ), ଅପୁଭା ମିଶ୍ର, ପ୍ରଦୀପ ମିଶ୍ର, ଦୀପ କୁମାର ଧାୟାନି, ଡି.ଜେ. କକାଲିଆ, ସୟଦ ନକଭି, ସ୍ମିଇତା ଇନ୍ନା ଏବଂ ରାଜେଶ କୁମାର, ପାରସ କୁହାଡ୍, ବିଜୁ ମଟ୍ଟମ୍, ରିଚା ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଏସ୍.କେ. ପୁରୀ, ଭି.ଏମ୍. ଚୌହାନ, ପ୍ରିୟା ପୁରୀ, ଏଚ୍.କେ. ପୁରୀ, ଅରୁଣ ପେଣ୍ଡନେକର, ଏସ୍.ଏସ୍. ସିନ୍ଦେ, ହେମନ୍ତିକା ୱାହି, ପିଙ୍କି, ସଙ୍ଗୀତା ସିଂହ, ନୀରଜ କୁମାର ଜୈନ, ଭରତ ସିଂହ, ସଞ୍ଜୟ ସିଂହ, ସନ୍ଦୀପ ଚତୁର୍ବେଦୀ, ଉଗ୍ର ଶଙ୍କର ପ୍ରସାଦ, ପି. ନରସିଂହନ୍, ପ୍ରଦୀପ ଦହିୟା, ଏସ୍.କେ. ସଭରୱାଲ ଏବଂ ଭି.ଏନ୍. ରଘୁପତି ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆବେଦନକାରୀ (ଏନ୍.ପି.) ଏବଂ କଜେନ୍ଦ୍ର ହାଲଦିଆ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଉତ୍ତରଦାତା (ଏନ୍.ପି.)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଡ. ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

1. ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପାଇଁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ') ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ।

ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ପ୍ରଥମ ରାୟ ଆବେଦନକାରୀ-ଗ୍ରୀଡ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଅଫ୍ ଓଡ଼ିଶା ଲିମିଟେଡ୍ ମାମଲାରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

2. ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟଗୁଡିକୁ ନିମ୍ନମତେ ଦିଆଗଲା :

ଦିଲ୍ଲୀରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଅଧିକାରୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1- ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହଲ୍ଦିଆ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ସିଇଆରସି') ନିକଟରେ ବିଦ୍ୟୁତ ଅଧିନିୟମ, 2003 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ର ଧାରା 79 (1) (ଜି) ସହିତ ପଠନ କରାଯାଇଥିବା ଧାରା 52 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ 28.2.2006 ରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରାର୍ଥନାଗୁଡିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

(a) ଯଦି ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ପ୍ରସାରଣ ବ୍ୟବସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବାହାରେ ଥିବା କୌଣସି ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କୁ ଏପରି ଶକ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତରିତ କରାଯାଏ, ତେବେ କୌଣସି ବାଣିଜ୍ୟିକ ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତି କରିବା ସମୟରେ ସର୍ବାଧିକ 4 ପଇସା ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ପାଳନ କରିବାକୁ ଗ୍ରୀଡ୍କୋକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତୁ ।

(b) ବିକ୍ରିର ପ୍ରତ୍ୟେକ କାରବାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ବାଣିଜ୍ୟ ଲାଇସେନ୍ସ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା, ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ବିଷୟ) ନିୟମାବଳୀ, 2004ର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମ-III ରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଫେରସ୍ତ ଦାଖଲ କରିବା ଲାଗି ଗ୍ରୀଡ୍କୋକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ । ଯେଉଁଠାରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଶେଷରେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ପ୍ରସାରଣ ପ୍ରଣାଳୀ ବ୍ୟବହାର କରି ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବାହାରେ ଏକ ଲାଇସେନ୍ସକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଛି ।

(c) ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ସମୟରେ ୟୁନିଟ ପିଛା 4 ପଇସାରୁ ଅଧିକ ସୀମାରେ ବିଜୁଳି ବିକ୍ରି ନକରିବା ଏବଂ ଅଧିକ ସୀମା ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଥିବା କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ସଂଶୋଧନ କରିବା ଲାଗି ଗ୍ରୀଡ୍କୋକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ।

(d) ୟୁନିଟ୍ ପିଛା 4 ପଇସା ଠାରୁ ଅଧିକ ସୀମା ସହିତ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ସମୟରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିକ୍ରି କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଲାମ ନିମନ୍ତ୍ରଣ ନକରିବାକୁ ଗ୍ରିଡ୍କୋଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ ।

(e) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶୁଳ୍କ ପଇଠ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତାରୁ ମୁକ୍ତି ଦିଆଯାଉ ।

(f) ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ଆଦେଶ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ଏବଂ/କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାରିତ କରନ୍ତୁ ।

ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9 ଏବଂ 11 ରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ସମ୍ଭବତଃ ଏହା ଲୋକହିତରେ ଥିଲା ଏବଂ ଦେଶରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ବଞ୍ଚାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ-ଗ୍ରିଡ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହଲ୍ଦିଆ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନଟି ଭୁଲ ଧାରଣାର ଥିଲା ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା । ତା 1.5.2006 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସିଇଆରସି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆମ ବିଚାରରେ, ଗ୍ରୀଡ୍କୋକୁ ଯଦିଓ ଜଣେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବ୍ୟବସାୟୀ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ସେ ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଆୟୋଗର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତାରେ ପ୍ରଭାବିତ । ତେଣୁ, ତା 27.1.2006 ରିଖରେ ସରକାରୀ ଗେଜେଟରେ ପ୍ରକାଶିତ ତା 23.1.2006 ରିଖର ଅଧିସୂଚନାରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିବା 4 ପଇସା/କିଲୋୱାଟର ବ୍ୟାପାର ସୀମା ଗ୍ରିଡ୍କୋ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ସି.ଇ.ଆର.ସି. ର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହଲ୍ଦିଆ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 111 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିକଟକୁ ମାମଲା ନେଇଥିଲେ । ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଶମ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

3. ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ମୌଳିକ ଆପତ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହଲ୍ଦିଆ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଭୁଲ୍ ଧାରଣା ଥିଲା କାରଣ ଧାରା 111ର ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

"111.ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଆବେଦନ । - (1) ଏହି ଅଧିନିୟମ (ଧାରା 127 ବ୍ୟତୀତ) ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ କିମ୍ବା ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପାଇଁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ :

ପରନ୍ତୁ, କୌଣସି ଜୋରିମାନା ଆଦାୟ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନ କରୁଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ, ସେହି ଜୋରିମାନାର ପରିମାଣ ଜମା କରିବେ :

ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ, ଯେଉଁଠାରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏପରି ଜୋରିମାନା ଜମା କରିବା ଦ୍ୱାରା ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଅଯଥା ଅସୁବିଧା ସୃଷ୍ଟି ହେବ, ସେପରି ସ୍ଥିତିରେ, ଯାହା ସେ ଲାଗୁ କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବେ, ଏପରି ଜମା ପ୍ରଦାନବାହ କରିପାରିବେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଜୋରିମାନା ଆଦାୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରାଯାଇପାରିବ ।

(2) ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ପୀଡ଼ିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଏପରି ଫର୍ମରେ ହେବ, ଏପରି ଢଙ୍ଗରେ ଯାଞ୍ଚ କରି ପଇଁଚାଳିଶ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଦାଖଲ କରାଯିବ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦେୟ ସହିତ ରହିବ :

ପରନ୍ତୁ, ଉକ୍ତ ପଇଁଚାଳିଶ ଦିନର ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏକ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ, ଯଦି ଏହା ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରାଏ ଯେ ସେହି ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଏହାକୁ ଦାଖଲ ନକରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ କାରଣ ଥିଲା ।

(3) ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣ, ଆବେଦନରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ, ଯାହା ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବା, ନିଶ୍ଚିତ କରିବା, ସଂଶୋଧନ କରିବା କିମ୍ବା ବିରୋଧରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିବା ଭଳି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିପାରିବେ ।

(4) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ଆବେଦନର ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଯଥାସ୍ଥିତି ପଠାଇବେ ।

(5) ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଯେତେ ଶୀଘ୍ର ସମ୍ଭବ ସମାଧାନ କରିବେ ଏବଂ ଶେଷରେ ଆବେଦନ ପ୍ରାପ୍ତିର ଏକଶହ ଅଶି ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରିବେ ।

ପରନ୍ତୁ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ଏକଶହ ଅଶି ଦିନର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଯଦି କୌଣସି ଆବେଦନର ଫଏସଲା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନର ଫଏସଲା ନ ହେବାର କାରଣ ଲିଖିତ ଭାବେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବେ ।

(6) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗର ବୈଧତା, ଉପଯୁକ୍ତତା କିମ୍ବା ସଠିକତା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଯଥାସ୍ଥିତି, କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ

ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନିଜସ୍ୱ ପ୍ରସ୍ତାବରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା, ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ନଥି ମାଗିପାରିବେ ଏବଂ ଏପରି ଆଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ଯାହା ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଭାବନ୍ତି ।

4. ତେଣୁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 79 (1) (ग) ସହିତ ପଠନ କରାଯାଇଥିବା ଧାରା 52 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସିଇଆରସି ନିକଟରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି କିମ୍ବା ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।

5. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ 'ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ପୀଡ଼ିତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଆଇନଗତ ଅଭିଯୋଗ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ଆଘାତ ଭୋଗିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଯିଏ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ କିଛି ପାଇବାରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି ଯାହା ସେ ସାଧାରଣ ମାର୍ଗରେ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

6. ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ-ଗ୍ରୀଡ କର୍ପୋରେସନ ଅଫ୍ ଓଡ଼ିଶା ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ପିଟିସି ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଇଥିବା କାରବାର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ବାଣିଜ୍ୟ ଲାଇସେନ୍ସ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟା, ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଷୟ) ନିୟମାବଳୀ, 2004 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ନିୟମାବଳୀ') ର ଅର୍ଥରେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ନିୟମାବଳୀର ସ୍ଥୂଳ ପଠନ ପରେ ମଧ୍ୟ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ଯେ ପାୱାର ଟ୍ରେଡିଂ କର୍ପୋରେସନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ପିଟିସି') କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିକ୍ରୟ ଉକ୍ତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

7. ପିଟିସି ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 185/2007 ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ତା 16.11.2006 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି । ଏଠାରେ ପୁନର୍ବାର, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ପିଟିସିକୁ ବଳକା ଶକ୍ତି ବିକ୍ରିର କାରବାର ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ସ୍ୱଭାବରେ ଥିଲା, ଯାହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ନିୟାମକ ଆୟୋଗ (ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ) ନିୟମାବଳୀ, 2006 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ବାଣିଜ୍ୟ ନିୟମାବଳୀ')ର ନିୟମାବଳୀ 2 କୁ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲା । ପିଟିସି ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ ହୋଇଥିବାରୁ ଓଡ଼ିଶାରେ ଗ୍ରିଡ୍କୋରୁ କିଣାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରି କରିପାରିନଥିଲା । ବାଣିଜ୍ୟିକ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନକରି ବିଦ୍ୟୁତ ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କୁ ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ମୂଲ୍ୟରେ ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଶକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରର ବିକାଶ ଉପରେ କ୍ଷତିକାରକ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ । ଏହି ଆବେଦନରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇଛି ।

8. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସି.ଇ.ଆର.ସି. ନିକଟରେ ପି.ଟି.ସି. କୁ ଉତ୍ତରଦାତା କିମ୍ବା ପକ୍ଷ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ/କିମ୍ବା ପି.ଟି.ସି. କୁ ଏହାର ମାମଲା ଲିଖିତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଏପରିକି

ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଶୁଣାଣି କରିବାର ସୁଯୋଗ ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତା 28.8.2006 ରିଖରେ ଏହାର ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । 2005 ର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 41 ଏବଂ 2006 ର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 81 ର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅସମ୍ପର୍କିତ ଅଟେ । ପିଟିସି ଦ୍ୱାରା ଏହା ବୁଝାଯାଇଥିଲା ଯେ 2006 ର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 81 ରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, ବିଶେଷ କରି, ଯେହେତୁ 2005 ର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଶୁଣାଣି, ଯାହା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 68/2007 ରେ ଆପତ୍ତି କରାଯିବାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା, ତାହା ତା 26.3.2006 ରିଖରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 66 ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୟୁତ ବଜାରର ପରିକଳ୍ପନା ଏବଂ ଧାରା 60, 62, 79 (1) (ଜେ) ଏବଂ 178 ଅନୁଯାୟୀ ନିୟାମକଙ୍କ ଭୂମିକା ଉପରେ ବଡ଼ ପ୍ରଶ୍ନ ରହିଥିଲା ।

9. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ପିଟିସିକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ତା 9.3.2006 ରିଖର ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ, ଚୁକ୍ତିର ସାଧାରଣ ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଖଣ୍ଡ 2 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଯୋଗାଣ ପଏଣ୍ଟରେ ଓଡ଼ିଶା ମଧ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ :

"(a) ଓଡ଼ିଶା ଭିତରେ ପି.ଟି.ସି. କୁ ଶୀର୍ଷକ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

(b) ଓଡ଼ିଶା ଭିତରେ ପି.ଟି.ସି. କୁ ବିପଦ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା ।

(c) ଓଡ଼ିଶା ମଧ୍ୟରେ ପି.ଟି.ସି. ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ପାଇଁ ଦେୟ ଦେବାକୁ ବାଧ୍ୟତା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ।

(d) ଏହିପରି ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଉଥିବା ବିଦ୍ୟୁତ ଉପରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରଖିବା ଏବଂ କାହାକୁ ବିକ୍ରି କରିବା ଏବଂ କେଉଁ ମୂଲ୍ୟରେ ପି.ଟି.ସି. କୁ ଦିଆଯିବ ତାହା ଓଡ଼ିଶା ଭିତରେ ଚୟନ କରିବା ।

10. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ବାହାରକୁ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ରପ୍ତାନି ହେବା ପରେ ଏବଂ କେବଳ ବ୍ୟବହାର ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ ହେବା ପରେ ହିଁ ଏହି ବିକ୍ରୟ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଅଧିନିୟମ ଯୋଜନାର ବିପରୀତ ଅଟେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥର ସୁରକ୍ଷା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବ୍ୟବସାୟୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିକ୍ରି କରାଯାଉଥିବା ଅନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହାରର ରପ୍ତାନି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ, ପ୍ରତିଯୋଗିତାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରିବ ଏବଂ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କୁ ସୁରକ୍ଷା ଦେବ ଏବଂ ଉପଭୋକ୍ତାଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥର ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ, ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ, ଧାରା 79 (1) (ଜେ) ଏବଂ 86 (1) (ଜେ) ଅନୁଯାୟୀ ବାଣିଜ୍ୟିକ ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର ପ୍ରଣାଳୀକୁ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତଟି କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 81/2006 ରେ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ ନାହିଁ ।

11. ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିଜେ ବୁଝିଥିଲେ ଯେ କାରବାର ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଇ.ଆର.ସି. କୁ କ୍ଷମତା ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି :

"ଧାରା 66 ବଜାରର ବିକାଶ ଆବଶ୍ୟକ କରେ (ଯୋଗାଣ ଦ୍ୱାରା ଚାହିଦାର ଶକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ); ଏବଂ

(b) ଧାରା 60 ଇ.ଆର.ସି. ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଦ୍ୟୁତ ଉଦ୍ୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଉଥିବା ଯେକୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ -

(i) ଏକ ରାଜିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବା

(ii) ନିଜର ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ପଦବୀର ଅପବ୍ୟବହାର କରିବା; କିମ୍ବା

(iii) ଏକ ସଂଯୋଗରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା ।

12. ଆବେଦନକାରୀ-ଗ୍ରିଡ୍କୋ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିୟମାବଳୀର ଧାରା 2 (g) ଅନୁଯାୟୀ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟର ପରିଭାଷାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଭୁଲ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଖଣ୍ଡ 2, 3, 4, 18 ଏବଂ 23 କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଖଣ୍ଡ 26 ର କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ପରିସରକୁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭୁଲ ଭାବରେ ବୁଝାଯାଇଛି ।

13. ଅଧିକନ୍ତୁ, ଗ୍ରୀଡ୍କୋ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଗ୍ରୀଡ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନର ଉତ୍ତରରେ ପ୍ରାଞ୍ଜଳ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଗଜେନ୍ଦ୍ରଙ୍କର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର କୌଣସି ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ । ସିଇଆରସି କହିଛନ୍ତି ଯେ ବାଣିଜ୍ୟିକ ସୀମା ଗ୍ରିଡ୍କୋ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ସିଇଆରସି ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ବୃହତ୍ ଯୋଗାଣ ଲାଇସେନ୍ସ ଅଧୀନରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ବିଦ୍ୟୁତ୍ ଯୋଗାଣର ପ୍ରଧାନ ଅଂଶ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରେ ଏବଂ କାରବାର ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଏପରି ବଳକା ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଲାଭ ରାଜ୍ୟର ଉପଭୋକ୍ତାମାନଙ୍କୁ ବୃହତ୍ ଯୋଗାଣ ଶୁଳ୍କ ଆଦେଶ ଜରିଆରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ସି.ଇ.ଆର୍.ସି., ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହାଲଦିଆଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ପିଟିସି

ସହିତ ଉକ୍ତ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରିଡ୍କୋର କାରବାର ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ନିୟମାବଳୀ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସିଇଆରସି ସ୍ଥିତି ଅଧିକାରର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ । ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହାଲଦିଆଙ୍କ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ରହିଛି । ଯଦିଓ ସେ ସି.ଇ.ଆର୍.ସି. ର ଅନୁସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିନଥିଲା ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଜଣେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀ, ସେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋ ଦ୍ୱାରା ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟୀମାନଙ୍କୁ ବଳକା ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବିକ୍ରିର କାରବାର ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ପ୍ରକୃତିର ଅଟେ । ତଦନୁସାରେ, ସେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଗ୍ରିଡ୍କୋର କାରବାର ବାଣିଜ୍ୟ ବିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଏକ ପଦ୍ଧତି ଖୋଜିବା ପାଇଁ ସି.ଇ.ଆର୍.ସି. କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

14. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହାଲଦିଆଙ୍କ ତରଫରୁ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଛି ।

15. କାରବାରର ପ୍ରକୃତି ବିଷୟର ପ୍ରଶ୍ନ ଭିତରକୁ ଯିବା ଅନାବଶ୍ୟକ, କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ଗଜେନ୍ଦ୍ର ହାଲଦିଆ ତାଙ୍କର ସ୍ଥିତି ଅଧିକାର ଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 121 ଏବଂ 142 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ପିଆଇଏଲର ସ୍ୱଭାବର ନୁହେଁ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ଜୋର ଦିଆଯାଉ ନଥିଲା ।

16. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 121 ଏବଂ 142କୁ ନିମ୍ନମତେ ଖାଲି ପଢ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

> "121. ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର କ୍ଷମତା - ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଆଗ୍ରହୀ ପକ୍ଷ, ଯଦି କେହି ଥାଆନ୍ତି, ସମୟ ସମୟରେ ଶୁଣାଣି କରିବା ପରେ, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ବୈଧାନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗକୁ, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏପରି ଆଦେଶ, ଉପଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନା ଜାରି କରିପାରିବେ ଯାହା ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବେ ।
>
> *"142. ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅନଅନୁପାଳନ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡ ।* - ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଏ କିମ୍ବା ଯଦି ସେହି ଆୟୋଗ ନିଶ୍ଚିତ ହୁଅନ୍ତି ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମ କିମ୍ବା ନିୟମାବଳୀର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା କିମ୍ବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆୟୋଗ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ, ଲିଖିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ଯେ, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଜୋରିମାନା ପ୍ରତି ପକ୍ଷପାତ ନକରି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେ ଦାୟୀ ହୋଇପାରନ୍ତି, ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଜୋରିମାନା ଭାବରେ ଦେୟ ଦେବେ, ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉଲ୍ଲଂଘନ ପାଇଁ ଏକ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେଉଁ ସମୟରେ ପ୍ରଥମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ ପରେ ବିଫଳତା ଜାରି ରହିଥାଏ, କ୍ରମାଗତ ବିଫଳତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅତିରିକ୍ତ ଜୋରିମାନା ସହିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଦିନ ପାଇଁ ଛଅ ହଜାର ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ହୋଇପାରେ ।

17. ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ର ଆବେଦନ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ/କିମ୍ବା ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ, ସିଇଆରସିର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।

18. *ବେନ୍ ଗୋର୍ମ ନୀଳଗିରି ପ୍ଲାଣ୍ଟେସନ୍ କମ୍ପାନୀ, କୁନ୍ନୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଅଧିକାରୀ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସର୍କଲ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* (1964 (7) ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 706), ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏହାକୁ ନିମ୍ନମତେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା :

"ଭାରତର ସୀମା ବାହାରେ ଦ୍ରବ୍ୟର ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବିକ୍ରୟ କରିବା ପାଇଁ, ଦ୍ରବ୍ୟର ରପ୍ତାନୀ କରିବା ପାଇଁ କାରବାର କରୁଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଦ୍ରବ୍ୟର ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀ ପରେ, ସାମଗ୍ରୀକୁ ଏକ ବିଦେଶୀ ଗନ୍ତବ୍ୟସ୍ଥଳକୁ ରପ୍ତାନୀ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । କିନ୍ତୁ ରପ୍ତାନୀ ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବିକ୍ରି କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ, ରପ୍ତାନୀ ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ "ବିଦେଶୀ କ୍ରେତାଙ୍କ ସହ ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତିରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇ ଏକ ସାଧାରଣ ବାହକକୁ ସାମଗ୍ରୀ ବିତରଣ କିମ୍ବା ସ୍ଥଳ କିମ୍ବା ସମୁଦ୍ର ଦ୍ୱାରା ଦେଶ ବାହାରକୁ ପରିବହନ ସହିତ ଶେଷ ହେଉଥିବା ଅନେକ ସମନ୍ୱିତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏପରି ବିକ୍ରୟକୁ ରପ୍ତାନୀରୁ ଅଲଗା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ହେଉଥିବା ରପ୍ତାନୀ ଗୋଟିଏ କାରବାରର ଅଂଶବିଶେଷ ହୋଇଥାଏ, ଯାହା ବିନା ଏହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । *ଷ୍ଟେଟ୍ ଅଫ୍ ଟ୍ରାଭନ୍କୋର କୋଚିନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ବମ୍ବେ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍* ରପ୍ତାନି ସମୟରେ ବିକ୍ରି କରିବା, ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ସଂଯୋଗକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରେ, ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଏତେ ଏକୀଭୂତ ହୋଇଛି ଯେ ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗ କିମ୍ବା କାରବାରର ପ୍ରକୃତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ବାଧ୍ୟତା ବିନା ଉଭୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସଂଯୋଗ ସ୍ୱଇଚ୍ଛାରେ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ଅର୍ଥରେ ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବିକ୍ରୟ କରିବା ପାଇଁ ଏହା କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ ଉଭୟ କ୍ରେତା ଏବଂ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ତରଫରୁ ରପ୍ତାନୀ କରିବାର ଏକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ରପ୍ତାନୀ କରିବାର ଆଇନଗତ ବାଧ୍ୟତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ଏକ ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ବିଧାନ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତି, କିମ୍ବା ପାରସ୍ପରିକ ବୁଝାମଣା କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତି, କିମ୍ବା ଏପରିକି କାରବାରର ପ୍ରକୃତି ଯାହା ବିକ୍ରୟକୁ ରପ୍ତାନି ସହିତ ସଂଯୋଗ କରେ, ସେହି କାରଣରୁ ଏହି

ନୈତିକ ଦାୟିତ୍ୱ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇପାରେ । ବିକ୍ରୟ କାରବାର ଯାହା ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟର ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାରବାର, ତାହା ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ଏକ ବିକ୍ରୟ ଭାବେ ବିବେଚିତ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ବିକ୍ରୟ ସମୟରେ ରପ୍ତାନୀ ହୋଇନଥାଏ, ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏହା ଏକ ବିକ୍ରୟ କାରବାର ଭାବେ ବିବେଚିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ଏବଂ ବେଳେବେଳେ ରପ୍ତାନୀ କରିବା ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି ଏକ ବନ୍ଧନ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ସଂଯୋଗ ଏହାର ତୁରନ୍ତ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ସହିତ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଭାବରେ ସଂଯୁକ୍ତ । ଏପରି ଏକ ବନ୍ଧନ ବିନା, ବିକ୍ରୟ କାରବାରକୁ ଭାରତର ଅଞ୍ଚଳ ବାହାରକୁ ସାମଗ୍ରୀର ରପ୍ତାନି ସମୟର ବିକ୍ରୟ କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର କାରବାର ହୋଇଥାଏ ଯେଉଁଥିରେ କୌଣସି ଦ୍ରବ୍ୟର ବିକ୍ରୟ ପରେ ତାହାର ରପ୍ତାନୀ କରାଯାଇଥାଏ । ଗୋଟିଏ ପାର୍ଶ୍ୱରେ କାରବାର ହେଉଛି ଯେଉଁଥିରେ ଭାରତରେ ସାମଗ୍ରୀର ବିକ୍ରୟ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ କ୍ରେତା ନିକଟ କିମ୍ବା ସୁଦୂର ବିଦେଶୀ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ଭାରତରୁ ବାହାରକୁ ସାମଗ୍ରୀ ରପ୍ତାନୀ କରିଥାଏ । ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ, ବିଦେଶୀ କ୍ରେତା ନିଜେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଭାରତର ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରୟ କରନ୍ତି ଏବଂ ସାମଗ୍ରୀ ରପ୍ତାନୀ କରନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ଜ୍ଞାନ ଥାଏ ଯେ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରପ୍ତାନୀ କରାଯିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରହିଛି, ତେବେ ଏପରି କାରବାର ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନୁହେଁ, କାରଣ ବିକ୍ରେତା ସାମଗ୍ରୀ ରପ୍ତାନୀ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ଏବଂ କ୍ରେତା ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ କିପରି କାରବାର କରନ୍ତି ତାହା ତାଙ୍କର ଚିନ୍ତାର ବିଷୟ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ ବିନା ଏପରି କାରବାରକୁ ରପ୍ତାନି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଗୋଟିଏ ଅଂଶ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ବ୍ୟୁତ୍ପତ୍ତିଗତ ଭାବରେ, "ରପ୍ତାନି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ", ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ସମ୍ପର୍କ କିମ୍ବା ବନ୍ଧନର ବିଚାର କରିଥାଏ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଏକ କାରବାର ଜଣେ ବିଦେଶୀ କ୍ରେତାଙ୍କ ସହ ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ସାମଗ୍ରୀ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରେତାଙ୍କ ନିକଟକୁ ପରିବହନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସାଧାରଣ ବାହକକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇପାରିବ । ସାଧାରଣ ବାହକକୁ ଚୁକ୍ତିପତ୍ର ଏବଂ ବିତରଣ ସିଧାସଳଖ କିମ୍ବା ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ, ଏଭଳି ବିକ୍ରୟ ନିର୍ବିବାଦ ଭାବେ ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ହେବ । କିନ୍ତୁ ମଝିରେ ମଝିରେ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର କାରବାର ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ବିକ୍ରୟ ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ହୋଇଛି ନା ରପ୍ତାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ହେଉଛି, ଅର୍ଥାତ୍, ଏହା ଏପରି ଏକ କାରବାର ଯାହା ରପ୍ତାନୀର ସୁଯୋଗ ଦେଇଛି, ତାହା ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟର ସଠିକ୍ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଧାରରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ । ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଗୋଟିଏ ପରୀକ୍ଷଣ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲା ଏହାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ହେବା ଉଚିତ । କିନ୍ତୁ ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ନୁହେଁ ଯେ କାରବାର ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଯାହାକୁ ରପ୍ତାନି ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନି ପ୍ରକ୍ରିୟାର ବିକ୍ରୟ କୁହାଯାଇପାରେ ତାହା ବାସ୍ତବ ନୁହେଁ । ସାଧାରଣତଃ ଯେଉଁଠାରେ ବିକ୍ରୟ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ ସେ ପ୍ରକୃତରେ ହେଉଥିବା ରପ୍ତାନୀ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନଥାନ୍ତି, ତାହା ହେଉଛି ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ । ଯେଉଁଠାରେ ରପ୍ତାନୀ ବିକ୍ରିର ପରିଣାମ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ରପ୍ତାନୀକୁ ବିକ୍ରୟ ସହିତ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଭାବେ

ଯୋଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥାଏ, ଯାହାଦ୍ୱାରା କାରବାରର ପ୍ରକୃତିରୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ବିଧାନ, ଚୁକ୍ତି କିମ୍ବା ପାରସ୍ପରିକ ବୁଝାମଣା ଦ୍ୱାରା ଉପୁଜିଥିବା ନୈତିକ ଦାୟିତ୍ୱର ଭଙ୍ଗ ବିନା ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ ଅଲଗା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ସେହି ବିକ୍ରୟକୁ ରପ୍ତାନି ସମୟର ବୋଲି କୁହାଯିବ ।

ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ରପ୍ତାନୀ ଅଂଶରୁ ବାହାରେ ଥିବା ଚା' ର ପେଟିଗୁଡ଼ିକୁ ରପ୍ତାନୀ ଅଧିକାର ସହିତ ବିକ୍ରି କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥାଏ, ଏବଂ ଜ୍ଞାତବ୍ୟ ଯେ ନିଲାମଧାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଣାଯାଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ନିଲାମଧାରୀଙ୍କ ବିଦେଶୀ ମୁଖ୍ୟମାନଙ୍କୁ ରପ୍ତାନୀ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଦାୟୀ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିର ସହାବସ୍ଥାନ, ଭାରତର ଅଞ୍ଚଳ ବାହାରେ ରପ୍ତାନି ସମୟରେ କାରବାରର ପ୍ରକୃତି ସହିତ ବିକ୍ରୟର କାରବାର ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ କି? ଆମେ ଏହାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ଚା 'ପେଟିଗୁଡ଼ିକ ରପ୍ତାନୀ ଅଧିକାର ସହିତ ବିକ୍ରି ହେବା, ଏହା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ରପ୍ତାନୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିଣାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ କାରବାରରେ ଏପରି କିଛି ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରୁ ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରପ୍ତାନି ମଧ୍ୟରେ ଏକ ବନ୍ଧନ ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ ଯାହା ସମାନ କାରବାରର ଅଂଶ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସଂଯୋଗ କରେ । ଜ୍ଞାନମତେ କିଣାଯାଇଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୋଲି ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନୀକୁ ସମାନ କାରବାରର ଅଂଶ କରେ ନାହିଁ, କିମ୍ବା ସାମଗ୍ରୀର ବିକ୍ରୟ ସହିତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଂଶର ବିକ୍ରୟ ସେହି ଫଳାଫଳକୁ ନେଇଯାଏ ନାହିଁ । ରପ୍ତାନୀ ଅଧିକାର ସହିତ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଯାଇଥିବା ଚା 'ପେଟିଗୁଡିକୁ ରପ୍ତାନୀ କରିବା ପାଇଁ କ୍ରେତାଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ବୈଧାନିକ ଅନୁଗ୍ରହ ନାହିଁ । ରପ୍ତାନୀ ଅଂଶ କେବଳ କ୍ରେତାଙ୍କୁ ରପ୍ତାନୀ ଲାଇସେନ୍ସ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ, ଯାହା ସେ ପାଇପାରନ୍ତି କିମ୍ବା ପାଇ ନପାରନ୍ତି । ଆଇନରେ କିମ୍ବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିରେ କିମ୍ବା ଏପରିକି କାରବାରର ସ୍ୱଭାବରେ ଏପରି କିଛି ନାହିଁ ଯାହା ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ସାମଗ୍ରୀର ଗତିପଥ ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ନିଷେଧ କରେ । ଥରେ ସାମଗ୍ରୀ ବିକ୍ରି ହୋଇଗଲେ, ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀକୁ ନେଇ ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର କୌଣସି ଚିନ୍ତା ନଥାଏ । ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ନାହିଁ । ତେଣୁ ସାମଗ୍ରୀର ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନି ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ରପ୍ତାନି ସମୟରେ ବିକ୍ରିର ଏକ ସମନ୍ୱିତ କାରବାରର ଅଂଶବିଶେଷ କରିବ ।

ଆମ ଦୃଷ୍ଟିରେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ କ୍ରେତାମାନେ ଚା 'ପେଟିଗୁଡିକ ଏବଂ ରପ୍ତାନି ଅଂଶଗୁଡିକ ପାଇଁ ନିଲାମ ଡାକିବାରେ ବିଦେଶୀ ମୁଖ୍ୟମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି, ଏବଂ କ୍ରେତାମାନେ ସାମଗ୍ରୀ ରପ୍ତାନି କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିକ୍ରୟ କାରବାର ସାମଗ୍ରୀର ରପ୍ତାନୀ ପାଇଁ ସୁଯୋଗ ଦେଇନଥିଲା । ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନୀ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି କୌଣସି ବନ୍ଧନ ନଥିଲା ଯାହା ଏହି

ଅନୁମାନକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବ ଯେ ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନୀ ଗୋଟିଏ କାରବାରର ଅଂଶବିଶେଷ ଥିଲା କିମ୍ବା ବିକ୍ରୟ ଏବଂ ରପ୍ତାନୀ ଅଭିନ୍ନ ଭାବେ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରକୃତ ରପ୍ତାନୀ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନଥିଲେ, ଏବଂ ରପ୍ତାନୀ ବିନା ବିକ୍ରୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା, ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ବିକ୍ରୟ କାରଣରୁ ରପ୍ତାନୀ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ ବିକ୍ରୟ ରପ୍ତାନି ପାଇଁ ଥିଲା, ଏବଂ ରପ୍ତାନି ସମୟରେ ନୁହେଁ ।

19. ଯେତେବେଳେ ଚୁକ୍ତିର ବିଭିନ୍ନ ଖଣ୍ଡକୁ ବିଚାର କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ କାରବାରର ପ୍ରକୃତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସମର୍ଥନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ସେମାନେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ପ୍ରକୃତିର କାରବାରର ସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି ।

20. ଏହା ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟୁତ ନିୟମାବଳୀ, 2005 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ନିୟମ') ର ନିୟମ 9 ଅନୁଯାୟୀ ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କ ଉପରେ ସେହି ରାଜ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ କିମ୍ବା ପୁନଃ ବିକ୍ରୟ ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି ପୃଥକ ଲାଇସେନ୍ସର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ବିଦ୍ୟୁତ୍ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଚୁକ୍ତି ହୋଇନଥିଲା, ଯେମିତି ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମାନ କରାଯାଇଥିଲା । ପିଟିସି ବିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଆବଦ୍ଧ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଆନ୍ତଃରାଜ୍ୟ ବାଣିଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ହୁଏ, ସୀମା ବଜାୟ ରହେ । ଏହାବ୍ୟତୀତ, ସିଇଆରସି ନିକଟରେ ପିଟିସି କୌଣସି ପକ୍ଷ ନଥିଲା । ମୂଳତଃ ମଧ୍ୟ ଏହା ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିକଟରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଏକ ମାମଲା ବାଣିଜ୍ୟ ସୀମା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପି.ଟି.ସି. ଏକ ପକ୍ଷ ଥିଲା । ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ଭିନ୍ନ ଥିଲା ଏବଂ ପିଟିସିକୁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ମୁକ୍ତ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପିଟିସି ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 56 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 9 ଅନୁଯାୟୀ ପିଟିସି ବିଦ୍ୟୁତ ବିକ୍ରି କରିପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ଏହା ରାଜ୍ୟ ଭିତରେ ବିକ୍ରି ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା ବୋଲି ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ମନ୍ତବ୍ୟ ଭୁଲ ଅଟେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ଏହି ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରସାରଣ କ୍ଷତି ପିଟିସି ଦ୍ୱାରା ବହନ କରାଯିବାର ଥିଲା, ଯିଏ ଗ୍ରିଡ୍କୋର ପ୍ରତିନିଧି ନଥିଲେ ।

21. ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଦେଖିଲେ, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ।

22. ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5722/ 2006 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅନ୍ୟ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଏବଂ ଉକ୍ତ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆଇ.ଏ. ଗୁଡିକରେ କୌଣସି ପୃଥକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ

କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ହରିୟାଣା ପାୱାର ଜେନେରେସନ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏସ୍.ଏଲ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 11629/ 2007 କୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ କଷ୍ଟ ବିହୀନ କରାଗଲା ।

କେ.କେ.ଟି. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ , ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।